

U.2015.27H

***Bilejer havde ikke sandsynliggjort, at parkering i strid med parkeringsvilkår ikke var foretaget af hende. Skiltning var tilstrækkelig, og bilejeren var forpligtet til at betale kontrolafgift.***

*Aftaler 1.3 - Færdselsret 9.*

A blev af et privat parkeringsselskab, E, pålagt at betale en parkeringsafgift for at have parkeret sin bil på skrå hen over to parkeringsbåse. A reagerede ikke på henvendelser om betaling fra E. Da sagen kom for retten, anførte A, at det ikke var hende, der havde parkeret bilen, og at hun ikke hæftede på objektivt grundlag for sin samlevers eventuelle benyttelse af bilen. Subsidiært anførte A, at skiltningen på parkeringspladsen var utilstrækkelig. Højesteret udtalte, at det påhvilede A som registreret ejer og bruger af bilen at sandsynliggøre, at det ikke var hende, der havde foretaget parkeringen. At A ikke kunne huske parkeringen, og at hendes samlever kunne benytte bilen, kunne ikke føre til, at A havde sandsynliggjort, at hun ikke selv havde parkeret bilen. Højesteret lagde endvidere til grund, at skiltningen på parkeringspladsen klart angav, at der skulle betales kontrolafgift, hvis der ikke parkeres inden for de afmærkede båse. A måtte ved parkeringen anses at have accepteret disse vilkår og var derfor forpligtet til at betale kontrolafgiften. Højesteret stadfæstede herved landsrettens dom.(1)

H.D. 8. oktober 2014 i sag 295/2013 (1. afd.)

A (a )  
mod  
Europark A/S (c

***Retten i Lyngbys dom 30. marts 2012, BS 112-2152/2011***

Denne sag angår parkering den 15. november 2010 af en bil med regr.nr. - - - på parkeringspladsen Gentoftegade 35, 2820 Gentofte. Sagen er behandlet efter reglerne om småsager i retsplejelovens kapitel 39.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er i sagen udarbejdet fortegnelse af retten med følgende indhold om parternes påstande og anbringender:

*»Sagsøgerens påstand*

Sagsøgte, A, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Europark A/S, betale 590,00 kr. med procesrente fra den 16. december 2010 samt 300,00 kr. i rykkergebyrer, 100,00 kr. i inkassogebyr og sagsomkostninger.

*Sagsøgtes påstand*

Frifindelse.

*Sagsøgerens anbringender*

at sagsøgte den 15. november 2011 har parkeret bilen regr. nr. - - - på parkeringspladsen Gentoftegade 35, 2820 Gentofte, i strid med skiltning for pladsen,

at sagsøgte har foretaget »parkering udenfor opmærket parkeringsbåse«

at sagsøgte ved parkeringen på parkeringspladsen stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende vilkår, derunder betaling af 590,00 kr., hvis vilkårene ikke overholdes,

at skiltningen på pladsen er klar og tydelig, hvorfor sagsøgte ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at sagsøgte hæfter over for sagsøger, jf. principperne i aftalelovens § 10, stk. 2, og fuldmagtssynspunkter i øvrigt,

at der må være en klar formodning for, at sagsøgte har foretaget parkeringen, da sagsøgte både står som registreret ejer og bruger af bilen i Centralregisteret for Motorkøretøjer, hvorfor sagsøgte hæfter for omkostninger,

at rykker- og inkassoskrivelser, der er sendt som almindelig post, hverken er kommet retur til sagsøger eller dennes advokat, hvorfor sagsøgte må have modtaget skrivelserne,

at sagsøgtes indsigelse og sagsfremstilling bestrides,

at påstandsbeløbets størrelse er ubestridt,

at beløbet forrentes fra 30 dage efter fakturadato, jf. rentelovens § 3, stk. 2,

at inkassolovens § 10 er iagttaget, og

at sagsøgtes indsigelse om, at det ikke er hende, der har parkeret bilen, er et nyt anbringende, og burde have været rejst i allerførste indsigelse.

*Sagsøgtes anbringender*

at sagsøgte ikke skylder sagsøger noget beløb,

at sagsøgeren optræder som selvbestaltet færdselspoliti/parkeringsvagt uden lovligt grundlag,

at sagsøger ikke er retmæssig ejer eller lejer af det pågældende område,

at der ikke har været tilstrækkelig skiltning den 15. november 2010, og billederne i bilag 9 er derfor ikke relevante i sagen,

at sagsøgeren sender breve om betaling af opdigtede »parkeringsbøder«,

**28**

at sagsøger ikke har fremlagt kopi af originalt kontrolgebyr, som sagsøger hævder var placeret i bilens forrude, men der er alene foretaget en computerudskrift,

at det ikke er sagsøgte, der har parkeret bilen,

at sagsøgeren ikke har et eksigibelt krav,

at sagsøger ikke har opfyldt sagsøgtes provokationer under sagen.«

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af sagsøgte og a)

*A har forklaret*, at hun har en lys Volvo med regr.nr. - - -. Hun kan se på billederne i sagen, at hendes bil har stået på det omhandlede parkeringsområde, men hun kan ikke huske, om hun har parkeret der den 15. november 2010.

A kan ikke huske, om hun har modtaget en opkrævning for parkering. Hun kan endvidere ikke huske, om hun har fået rykkere.

A kører selv i bilen. Hun kender Gentofte, og hun kender det omhandlede parkeringsområde. Hvis hun handler i Gentofte, er det som regel der, hun parkerer. A låner bilen ud til S. Hun låner også bilen ud til andre, der kører i bilen. Hun har ikke været ude for, at nogen har kørt i bilen, uden at de har fået lov til det, bortset fra at S har nøgle til bilen og kan køre i den, når han vil. Han kører mere i bilen, end hun gør.

A's bopæl er - - - 62, 1.sal, i Gentofte. I en periode var der problemer med at få post. men generelt får hun post leveret til adressen.

*I ar forklaret*, at han var ansat i Europark A/S i november 2010, og at han stadig er ansat i firmaet. Han har været ansat i firmaet siden 2005. Parkeringsområdet Gentoftegade 35 har været åde de sidste 4 år. Han er vagt nr. - - -

. Bilen med regr. nr. - - - observerede han den 15. november 2010 og satte en opkrævning af p-afgift i bilens forrude, hvorefter han tog fotos af bilen. På billedet i sagens bilag 7 (1) kan man se opkrævningen i forruden. På billedet i sagens bilag 7 (3) kan man se, at bilen fylder to båse, og det var det, der var galt. På det billede

kan man i øvrigt også se, at der i baggrunden er et Nettoskilt. På skitse over parkeringsområdet i sagens bilag 8 er der stiplede linjer, hvor man kører ind under et halvtag. Bilen har parkeret under halvtaget.

----- kan ikke huske den konkrete sag.

Hvor der er røde mærker på skitsen, er formentlig de steder, hvor der er opsat skilte; det passer i hvert fald meget godt med, hvordan der er på stedet. Man kan ikke komme ind på parkeringsområdet uden at komme forbi skilte. ----- tror, at der er mellem 8 og 12 skilte på hele parkeringsområdet ud over, at der i alt er 4 skilte, hvor man kan køre ind på parkeringsområdet.

----- får en fast løn; han er således ikke aflønnet efter, hvor mange p-afgifter han udskriver.

Under hovedforhandlingen har *sagsøgeren supplerende anført*, at billederne i sagens bilag 9 er taget på et andet tidspunkt end den 15. november 2010, men skiltene var på parkeringsområdet den dag. Hvilket kan lægges til grund blandt andet efter vidnet J ----- forklaring,

at sagsøgeren er berettiget og har været berettiget til som lejer af området at drive parkeringspladsen efter privatretlige regler, at det har formodningen imod sig, at det ikke skulle være sagsøgte, der har parkeret bilen,

at sagsøgte skulle overholde vilkårene for parkering, når hun var kørt ind på det private område, men hun overholdt ikke vilkårene, at det ikke er relevant at kommentere sagsøgtes mere politisk prægede synspunkter, idet det afgørende er faktum og retspraksis på området.

Under hovedforhandlingen har *sagsøgte supplerende anført*,

at sagsøgeren ikke, som det er anført i bilag 2, er ansat af ejeren, at indholdet af bilag 2 er i modstrid med, at sagsøgeren hævder at være lejer,

at skiltningen ikke ses på de fotos, der foreligger i sagens bilag 7,

at det er i strid med ret og rimelighed, hvis private kan give hinanden bøder og indgå såkaldte »quasi-aftaler«,

at Justitsministeriet efter aftale med Transportministeriet har nedsat en arbejdsgruppe med henblik på bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet,

at denne arbejdsgruppe skulle have udarbejdet en rapport inden den 1. juli 2010, men fristen er udsat til et tidspunkt i 2013,

at opkrævning for 4 minutters parkering med betaling af 590 kr. som påstået af sagsøgeren i givet fald ville medføre 8.850 kr. i timen og nærmest være åger, hvorfor det rigtigste må være, at der skal betales for den tid, man parkerer,

at en parkering i givet fald som vist i foto 7 (billede 3) alene ville kunne medføre et erstatningskrav fra ejeren, men denne har ikke lidt et tab.

### Rettens begrundelse og afgørelse

Sagsøgeren har ikke protesteret imod, at sagsøgtes anbringende om, at det ikke er hende, der har parkeret bilen, indgår i rettens vurdering ved sagens afgørelse, og sagsøgeren har under hovedforhandlingen forholdt sig til anbringendet.

Sagsøgte har blandt andet forklaret, at hun kan se på fotos i sagen, at bilen med registr.nr. ----- har parkeret på parkeringsområdet Gentoftegade 35 den 15. november 2010, men hun kan ikke huske, om hun har parkeret

### 29

der. Hun kan endvidere ikke huske, om hun har fået en opkrævning og rykkere. Hun låner sin bil ud til andre, blandt andet til S, som kører mere i bilen, end sagsøgte gør. Det er hendes bil.

Herefter bemærkes, at retten efter den stedfundne bevisførelse ikke finder, det kan lægges til grund, at det er sagsøgte, som har parkeret bilen den 15. november 2010 som hævdet af sagsøgeren.

Da der ikke ses at være holdepunkter i sagen for, at sagsøgte på anden måde end ved selv at have parkeret bilen på det pågældende parkeringsområde hæfter for sagsøgerens opkrævning på 590 kr., skal sagsøgte frifindes.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

---

### Østre Landsret den 12. juni 2013 (1. afd.). R-3679-13

(-----, sagsøger, mod -----, sagsøgte)

Lyngby Rets dom af 30. marts 2012 (---) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 19. september 2012 anket af Europark A/S med påstand som for byretten om, at indstævnte, A, dømmes til at betale 590 kr. med procesrente fra den 16. december 2010 samt 300 kr. i rykkergebyrer og 100 kr. i inkasogebyr.

A har påstået stadfæstelse.

Sagen er behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager), og anken er afgjort på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 410, stk. 4.

### Supplerende sagsfremstilling

Der har for landsretten været fremlagt forskelligt materiale vedrørende A's stadeplads til julebazar på --- i perioden 12. - 14. november 2010.

### Anbringender

Parterne har gentaget deres anbringender for byretten.

Europark A/S har supplerende anført, at selskabet er lejer af det areal, hvor A parkerede den pågældende dag. Det er ikke korrekt, at den fremlagte lejekontrakt er et falsum. Lejemålet var uopsigeligt fra udlejers side i 3 år og fortsætter herefter, indtil det opsiges af en af parterne. Når man som bilist kører ind på parkeringsområdet, accepterer man de regler, der gælder for området, herunder at parkering kun er tilladt i opmærkede båse, og at en overtrædelse kan medføre et kontrolgebyr.

A har supplerende gjort gældende, at Europark A/S ikke har ført bevis for, at hun har foretaget en 4 minutters parkering det pågældende sted den 15. november 2010. Hun kan ikke have parkeret som påstået, idet hun i dagene omkring den 12. november 2010 og fremefter i forbindelse med en julebazar på --- har benyttet en varevogn, Toyota Previa, med registreringsnummer ---. Personbilen med registreringsnummer --- er der så andre, som har haft til rådighed. Hun har i øvrigt ingen erindring om, at hun skulle have foretaget en 4 minutters parkering i Gentofte med --- den 15. november 2010. Europark A/S har ikke ført bevis for at være lovlig lejer af arealet Gentoftegade 35 og har heller ikke ført bevis for eller dokumenteret, at parkeringsskiltene er lovligt opsat med tilladelse fra Gentofte Kommune samt i øvrigt godkendt af færdselspolitiet. En provokation om at fremlægge kopi af den originale »kontrolafgift« er ikke efterkommet.

### Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges efter lejekontrakten til grund, at den pågældende parkeringsplads er udlejet til Europark A/S, og der findes ikke grundlag for at fastslå, at Europark A/S ikke skulle være retmæssig lejer af arealet. Der findes heller ikke grundlag for at fastslå, at skiltningen ikke har været i orden.

Efter ----- forklaring sammenholdt med billedmaterialet lægges det til grund, at bilen med registreringsnummer ---, der ejes af A, den 15. november 2010 har været parkeret i strid med vilkårene for benyttelsen af parkeringsanlægget.

A har for byretten forklaret blandt andet, at hun ikke kan huske, om hun har parkeret på den omhandlede parkeringsplads den 15.

november 2010, og at hun låner bilen ud til S, der har nøgle til bilen, og til andre.

Under disse omstændigheder må A anses for ansvarlig for brugen af bilen, og det af hende i øvrigt anførte kan ikke føre til et andet resultat. Landsretten tager herefter den af Europark A/S nedlagte betalingspåstand til følge.

A skal betale sagsomkostninger for begge retter til Europark A/S med i alt 4.250 kr. Beløbet omfatter 1.250 kr. til retsafgift og 3.000 kr. til udgifter til advokatbistand, jf. retsplejelovens § 408, stk. 2. Europark A/S har ikke krav på 1. rykkergebyr, jf. U.2013.1181.

---

### Højesterets dom

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Lyngby den 30. marts 2012 og af Østre Landsrets 1. afdeling den 13. maj 2013.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

#### Påstande

Appellanten, A, har påstået frifindelse.

Indstævnte, Europark A/S, har påstået stadfæstelse af landsrettens dom.

### 30

#### Supplerende sagsfremstilling

A var registreret ejer og bruger af en Volvo 940 med registreringsnummer - - -, som Europarks parkeringsvagt observerede den 15. november 2010 i tidsrummet kl. 15.38-15.42 på parkeringspladsen Gentoftgade 35 i Gentofte. Bilen var parkeret på skrå hen over to opmærkede båse, og parkeringsvagten pålagde med denne begrundelse en kontrolafgift på 590 kr. A var også registreret ejer og bruger af en Toyota Previa.

Europark har fremlagt fotografier af skilte, der angives at være opsat på parkeringspladsen, hvoraf bl.a. fremgår:

»Parkering kun tilladt med gyldigt P-bevis.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

[Lidt mindre skrift:]

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på 590 kr./døgn.

Parkering foregår på eget ansvar.

Området drives efter privatretlige regler.«

A har fremlagt fotografier af skilte, der angives at være opsat på parkeringspladsen, hvoraf bl.a. fremgår:

»P-skive påbudt.

Parkering max. 2 timer eller med gyldig P-tilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

...

[Væsentlig mindre skrift:]

1. ...

2. ...

3. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 650,-/døgn.«

Europark sendte rykkerbreve til A's adresse den 30. november, 15. december og 30. december 2010. Den 26. januar 2011 sendte EuroIncasso ApS på vegne af Europark en inkassoskrivelse vedrørende kravet på kontrolafgift med tillæg af rykkergebyrer mv. A reagerede ikke på disse henvendelser.

Den 14. september 2011 indleverede EuroIncasso et betalingspåkrav herom til Retten i Lyngby. Af A's svar på betalingspåkravet af 22. september 2011 til Retten i Lyngby fremgår bl.a.:

»Jeg har modtaget [meddelelse om betalingspåkravet] og skal meddele, at jeg ikke er Europark A/S noget beløb skyldig, der foreligger ikke noget eksigibelt krav.

Europark A/S optræder som selvbestaltet færdselspoliti/parkeringsvagt uden lovligt grundlag og bombarderer privatbilister med trusselsbreve om betaling af opdagede »parkeringsbøder« (registrering i RKI m.m.) uden eksigibelt krav.«

A afleverede et yderligere processkrift af 1. december 2011 med forskellige provokationer over for Europark, herunder om at redegøre for selskabets hjemmel til at udstede kontrolafgift på den pågældende parkeringsplads.

Den 3. januar 2012 blev der afholdt telefonmøde ved Retten i Lyngby, hvor S deltog for A, og hvor sagen blev berammet til hovedforhandling den 22. marts 2012.

Byrettens fortegnelse over sagens påstande, anbringender og beviser blev udsendt til parterne den 17. februar 2012 med frist for bemærkninger den 5. marts 2012.

Af et processkrift af 5. marts 2012, som er underskrevet af S som fuldmægtig for A, fremgår bl.a.:

»Subsidiært gøres det gældende, at ejeren af bilen, A, ikke kan bekræfte, at hun har parkeret bilen, som vist på [parkeringsvagtens fotografi af Volvoen], men vil under hovedforhandlingen kunne tilkendegive, hvem der formentlig har benyttet bilen.«

Af et brev af 15. marts 2012 fra Europarks advokat til Retten i Lyngby fremgår bl.a.:

»... [J]eg har ... konstateret, at der i sagens bilag er et processkrift af 5. marts 2012 altså samme dag som sagens forberedelse blev afsluttet. Af dette processkrift fremgår det, at A under hovedforhandlingen vil kunne tilkendegive, hvem der formentlig har benyttet bilen. Det anbringende er helt nyt, og burde være rejst i allerførste indsigelse.

... Såfremt der skal tages stilling til det nye anbringende, må A indkalde den pågældende til bekræftelse eller afkræftelse af, at han eller hun har foretaget den omtvistede parkering.

Jeg går derfor ud fra, at A sørger for at indkalde den pågældende.«

Det fremgår af retsbogen for hovedforhandlingen i byretten den 22. marts 2012, at S mødte »for og med« A.

A har oplyst over for Højesteret, at hun og S har været samlevende i 25 år.

#### Anbringender

A har navnlig anført, at det ikke kan lægges til grund, at det er hende, som har parkeret Volvoen den 15. november 2010. Hun deltog i en julebasar på - - - i perioden 12.-14. november 2010, hvor hun anvendte sit andet og større køretøj, og hun var bagefter beskæftiget med nedpakning af det opstillede inventar. Der er derfor en formodning for, at hun ikke selv har benyttet den parkerede bil den 15. november 2010. Det må derimod efter hendes forklaring for byretten lægges til grund, at bilen uden hendes viden kunne være benyttet af S. Dette burde Europark have søgt afklaret ved under landsrettens behandling af sagen at indkalde S som vidne.

Hun hæfter ikke på objektivt grundlag for S' brug af bilen.

Subsidiært har hun anført, at det ikke ved skiltningen på parkeringspladsen tilstrækkelig tydeligt er tilkendegivet, at der kan opkræves en kontrolafgift ved parkering i strid med parkeringsrestriktioner og -vilkår, idet

### 31

konsekvenserne er anført med mindre skrift end resten af teksten på skiltet.

A har for Højesteret frafaldet sine anbringender om, at Europark ikke er lejer af parkeringsområdet, at skiltningen ikke er lovligt opsat, og at Europark derfor ikke er berettiget til at opkræve kontrolafgift.

Europark har navnlig anført, at selskabet har løftet sin bevisbyrde for, at det var A, der parkerede bilen den 15. november 2010 i strid med parkeringsrestriktionerne. Europark har dokumenteret parkeringsvagtens observationer af bilen den pågældende dag, herunder

gennem dennes vidneforklaring og de fremlagte fotografier af den ulovligt parkerede bil. Europark kan i praksis ikke føre yderligere bevis. Herefter må A modbevise formodningen for, at hun som ejer og bruger af bilen har foretaget parkeringen den pågældende dag. Det er ikke sket, idet hun ikke har kunnet afvise, at hun har foretaget parkeringen. Hendes deltagelse i en julebasar i dagene før parkeringen er ikke til hinder for, at hun selv kan have benyttet bilen den dag, bilen var parkeret i strid med parkeringsrestriktionerne. Det må også indgå i bevisbedømmelsen, at A ikke reagerede over for Europark på meddelelsen om kontrolafgiften, der blev sat på bilen den 15. november 2010, og hun reagerede heller ikke på efterfølgende rykkere og inkassobrev sendt til hendes adresse i perioden fra den 30. november 2010 til den 26. januar 2011. Det fremgik heller ikke af hendes indsigelse af 22. september 2011 til fogedretten over for betalingspåkravet, at hun ikke havde parkeret bilen eller ikke kunne huske dette. Det meddelte hun først umiddelbart før hovedforhandlingen i byretten. Det bestrides, at bilen kunne have været benyttet af S den pågældende dag, idet han som partsrepræsentant har ført denne sag for A for byretten og landsretten, og i givet fald kunne han have meddelt, at det var ham, der havde foretaget parkeringen.

A's forklaring om, at hun lånte bilen ud til S, må i øvrigt føre til, at hun hæfter for brugen af bilen ud fra fuldmagts- og bemyndigelses synspunkter.

Europark har endvidere anført, at parkeringsrestriktionerne og konsekvenserne ved overtrædelse heraf tilstrækkelig tydeligt fremgik af skiltningen. De skilte, som A henviser til, var ikke opsat på parkeringspladsen, da kontrolafgiften blev pålagt. Dette fremgår også af, at disse skilte angiver en kontrolafgift på 650 kr. pr. døgn, mens A's kontrolafgift er på 590 kr.

#### **Højesterets begrundelse og resultat**

Sagen angår for Højesteret i første række, om A må anses for selv at have parkeret sin bil i strid med parkeringsrestriktionerne, eller om hun hæfter for en sådan parkering, hvis denne var foretaget af en anden, som havde lånt bilen. I anden række er der spørgsmål, om det fremgik tilstrækkelig klart af skiltningen, at der kunne pålægges en kontrolafgift ved parkering i strid med parkeringsrestriktionerne.

Det er ubestridt, at A's bil den 15. november 2010 var parkeret på skrå hen over to opmærkede båse og dermed i strid med parkeringsvilkårene for det private parkeringsareal på ejendommen Gentoftgade 35 i Gentofte.

A er registreret som ejer og bruger af bilen. Højesteret finder, at det herefter påhviler hende at sandsynliggøre, at det ikke er hende, som har foretaget parkeringen.

Det fremgår af sagen, at Europark sendte tre rykkerbreve og et inkassobrev til A's adresse i perioden fra den 30. november 2010 til den 26. januar 2011. A reagerede ikke på disse henvendelser, og hendes forklaring for byretten om, at der i en periode var problemer med at få post, er ikke nærmere tidsfæstet eller underbygget.

A har for byretten forklaret, at hun ikke kan huske, om hun har parkeret på parkeringspladsen den pågældende dag. Hun kender parkeringspladsen og benytter den selv, hvis hun handler i Gentofte. Hun låner bilen ud til sin samlever S og andre, men det er kun S, der selv har nøgle til bilen og kan køre i den, når han vil.

Under disse omstændigheder finder Højesteret, at A ikke har sandsynliggjort, at hun ikke selv parkerede bilen.

Højesteret lægger til grund, at skiltningen på parkeringspladsen den 15. november 2010 var, som det fremgår af fotografierne fremlagt af Europark. Ifølge disse skilte udgjorde kontrolafgiften 590 kr., hvilket svarer til den opkrævede afgift. Disse skilte findes

på en klar og forståelig måde at angive, at der skal betales en kontrolafgift, hvis der ikke parkeres inden for de afmærkede båse.

A, der ved sin parkering må anses for at have accepteret de parkeringsvilkår, der fremgik af skiltningen, er derfor forpligtet til at betale kontrolafgiften.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

#### **Thi kendes for ret**

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal A (dennes retshjælpsforsikring), subsidiært statskassen, betale 15.000 kr. til Europark A/S.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

Sagsomkostningsbeløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

- 1 U 2005.1634 V, U 2008.1715 V, U 2008.1717 V, U 2013.1979 V, U 2014.1719 H, Rapport om forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet (2013), s. 172, Lennart Lyngge Andersen og Palle Bo Madsen: Aftaler og mellemmand, 6. udg. (2012), s. 102-03, Mads Bryde Andersen: Grundlæggende aftaleret, 4. udg. (2013), s. 229, og Lennart Fogh i FM 2009.60.