

U.2013.1979V

Bilejer pålagt at betale kontrolafgift for ulovlig parkering.*Almindelige emner 21.3 og 3.*

EuroPark A/S nedlagde under en sag mod B påstand om, at B skulle betale en kontrolafgift på 510 kr., der den 2. juni 2010 var pålagt en bil tilhørende B. Det var ubestridt, at B's bil den pågældende dag havde holdt parkeret på en parkeringsplads, og at bilen var parkeret

1980

i strid med opslået skiltning. B bestred, at han havde været fører af bilen, og han forklarede, at han ofte lånte bilen ud til andre, men at han ikke vidste, hvem der havde været fører af bilen den pågældende dag. Han oplyste under ankesagen, at blandt andre hans datter og to andre navngivne personer benyttede hans bil. Han oplyste endvidere, at han ikke kunne huske, hvad han lavede på det tidspunkt, hvor kontrolafgiften blev pålagt. Det fremgik af sagen, at EuroPark A/S ved breve af 17. juni 2010, 2. juli 2010 og 19. juli 2010 havde rykket B for betaling af kontrolafgiften, og at Euroinkasso ApS ved brev af 5. juli 2011 til B havde varslet sagens overgang til inkasso, jf. inkassolovens § 10. Landsretten lagde efter det oplyste til grund, at B ikke havde reageret på disse breve, og at han først var kommet med indsigelser den 24. oktober 2011 efter at have modtaget betalingspåkravet fra fogedretten. Herefter, og da B ikke alene ved sin egen forklaring havde ført tilstrækkeligt bevis for, at han ikke selv havde været fører af bilen, hæftede han for betalingen af kontrolafgiften.

V.L.D. 20. marts 2013 i anke 14. afd. B-2467-12
(J)

*EuroPark A/S (adv.
mod
B (selv).*

Horsens Rets dom 8. maj 2012, BS 120-1491/2011.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager. Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

Retten har i sin fortegnelse over sagens påstande, anbringender og beviser anført følgende:

Denne sag drejer sig i hovedtræk om, hvorvidt sagsøgte, B, skal betale kontrolgebyr pålagt den 2. juni 2010.

Sagsøgerens påstand er:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøgeren at betale 910 kr. med procesrente af 510 kr. fra den 3. juli 2010.

Sagsøgte påstand er:

Frifindelse.

B har forklaret, at han ikke har parkeret dér på det anførte tidspunkt, og han ved ikke, hvem der har parkeret dér. Mange folk - eksempelvis hans datter og kammerater - låner bilen. Han kan ikke huske, hvem der havde lånt bilen den pågældende dag. Han har spurgt til det, men ingen har fortalt ham, at det var vedkommende, der parkerede bilen.

Sagsøgerens anbringender er:

- At sagsøgte ved parkering på parkeringspladsen Høegh Guldbergsgade 10, 8700 Horsens, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

- at sagsøgte, jf. principperne i aftalelovens § 10, stk. 2, og fuldmagts- synspunkter i øvrigt hæfter over for sagsøger,

- at der må være en klar formodning for, at sagsøgte har foretaget parkeringen, da sagsøgte både står som registreret ejer og bruger af

bilen i Centralregisteret for Motorkøretøjer, hvorfor sagsøgte hæfter for påløbne omkostninger,

- at sagsøgte har parkeret i strid med skiltningen på Høegh Guldbergsgade 10, 8700 Horsens, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

- at skiltningen på pladsen Høegh Guldbergsgade 10, 8700 Horsens, er klar og tydelig, hvorfor sagsøgte ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

- at rykker- og inkassoskrivelse, der er sendt som almindelig post, hverken er kommet retur til sagsøger eller undertegnede, hvorfor det gøres gældende, at sagsøgte har modtaget disse,

- at sagsøgte indsigelse om, at sagsøgte ikke skulle have foretaget parkeringen, bestrides i enhver henseende,

- at det skal tillægges sagsøgte processuel skadevirkning, jf. principperne i retsplejelovens § 344, stk. 2, ikke at efterkomme sagsøgers opfordringer,

- at sagsøgte først fremkommer med indsigelser den 24. oktober 2011, hvilket er mere end 1 år efter, at sagsøger har fremsendt 1. rykker (bilag 2). Sagsøgte passivitet har overfor sagsøger været bestemmende for, at sagsøger tager sagen til inkasso og fremsender betalingspåkrav til retten. Sagsøgte har således udvist retsfortabende passivitet,

- at beløbet, der indbringes for retten, er ubestridt og ej indbetalt, da betalingspåkravet fremsendes til Retten i Horsens,

- at der skal beregnes procesrente fra den 3. juli 2010, hvilket er 30 dage fra fakturadatoen, jf. rentelovens § 3, stk. 2,

- at de pålagte gebyrer er pålagt i overensstemmelse med rentelovens § 9b, stk. 2 og 3,

- at inkassolovens § 10 er iagttaget.

Sagsøgte anbringender er:

- at han ikke har foretaget parkeringen den 2. juni 2010,

- at han derfor ikke skal betale kontrolgebyr pålagt den 2. juni 2010.

Retten begrundelse og afgørelse

Sagsøgeren har bevisbyrden for, at det var sagsøgte, der parkerede bilen på det pågældende tidspunkt.

Efter sagsøgte forklaring låner han ofte bilen ud, og han har spurgt til, hvem der havde lånt bilen på det pågældende tidspunkt, men har ikke fået svar herpå. Der

1981

er på denne baggrund ikke grundlag for at bringe reglen om processuel skadevirkning i retsplejelovens § 344, stk. 2, i anvendelse, hvorfor det ikke er bevist, at sagsøgte foretog den omhandlede parkering. Herefter, og da det, der i øvrigt er anført, ikke kan føre til et andet resultat, frifindes sagsøgte for den nedlagte påstand.

Vestre Landsrets dom.

Retten i Horsens har den 8. maj 2012 afsagt dom i 1. instans (- - -).

Sagen er behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav, og anken er afgjort på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 410, stk. 4.

For landsretten har appellanten, EuroPark A/S, gentaget sin påstand for byretten.

Indstævnte, B, har påstået dommen stadfæstet.

EuroPark A/S har gentaget sine anbringender for byretten. EuroPark A/S har for landsretten endvidere anført, at det er ubestridt, at bilen var parkeret i strid med forskrifterne. B har ved at udlåne bilen til en bred skare af personer accepteret risikoen for, at bilen blev parkeret i strid med skiltning, og at han derved kunne blive pålagt en parkeringsafgift. B har ikke iagttaget sin loyale oplysningspligt, hvorfor han er erstatningsansvarlig. Det skal tillægges processuel skadevirkning, at B kun delvist opfylder EuroPark A/S' opfordringer om at oplyse, hvem der lånte bilen den 2. juni 2010 om morgenen. B må som primær bruger

af bilen selv have parkeret denne, idet han ikke har oplyst, hvem der gjorde det. Når Europark A/S har dokumenteret kravet, er det B, der har bevisbyrden for, at det ikke var ham, der parkerede bilen. Udlånene af bilen må sidestilles med fuldmagtsforhold.

B har gentaget sine anbringender for byretten. Han har endvidere anført, at der er mange forskellige, som låner bilen. Han ved ikke, hvad han lavede den 2. juni 2010. Han har aldrig set girokortet med parkeringsafgiften. Det ville han have gjort, hvis han selv havde kørt bilen den pågældende dag. Han er ikke skyld i forseelsen.

Landsrettens begrundelse og resultat:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt B skal betale et kontrolgebyr pålagt den 2. juni 2010. Kontrolgebyret er pålagt en bil tilhørende B.

Det er ubestridt, at B's bil holdt parkeret på parkeringspladsen Høegh Guldbergsgade 10 i Horsens den pågældende dag, og at bilen var parkeret i strid med opslået skiltning.

B har bestridt, at han var fører af bilen, og han har forklaret, at han ofte låner bilen ud til andre, men at han ikke ved, hvem der var fører af bilen den pågældende dag. Han har under ankesagen oplyst, at blandt andre hans datter og to andre navngivne personer benytter hans bil. Han har videre oplyst, at han ikke kan huske, hvad han lavede på det tidspunkt, hvor kontrolgebyret blev pålagt.

Det fremgår af sagen, at EuroPark A/S ved breve af 17. juni 2010, 2. juli 2010 og 19. juli 2010 har rykket B for betaling af kontrolgebyret, og at Euroinkasso ApS ved brev af 5. juli 2011 til B har varslet sagens overgang til inkasso, jf. inkassolovens § 10.

Landsretten lægger efter det oplyste til grund, at B ikke har reageret på disse breve, og at han først er kommet med indsigelser den 24. oktober 2011 efter at have modtaget betalingspåkravet fra Fogedretten i Horsens.

Herefter, og da B ikke alene ved sin egen forklaring har ført tilstrækkeligt bevis for, at han ikke selv var fører af bilen, hæfter han for betaling af kontrolafgiften.

For så vidt angår rykkergebyrerne kan det efter B's forklaring om, at han aldrig har set girokortet med kontrolafgiften i forruden, ikke lægges til grund, at kravet om kontrolgebyr var forfaldet ved afsendelsen af det første rykkerbrev. EuroPark A/S har derfor ikke krav på rykkergebyr for brevet af 17. juni 2010.

På denne baggrund tager landsretten EuroPark A/S' påstand til følge som bestemt nedenfor.

Thi kendes for ret:

B skal betale 510 kr. med procesrente fra den 3. juli 2010, rykkergebyrer på 200 kr. og inkassogebyr på 100 kr.
