

U.2020.2086

U.2020.2086

Bilist, der anvendte en forkert områdekode ved betaling for parkering, blev med rette pålagt en kontrolafgift, da skiltningen var tilstrækkelig tydelig.

Aftaler (se tillige de enkelte aftaletyper) 1.3 og Færdselsret 9.

A parkerede sin bil på en betalingsparkeringsplads, der blev administreret af et privat parkeringsselskab, P. A betalte for parkering ved brug af en betalingsapplikation, men anvendte en forkert områdekode, hvorved betalingen ikke tilgik P. A blev herefter af P opkrævet en kontrolafgift på 795 kr. Landsretten fandt efter de fremlagte fotos, at det måtte lægges til grund, at der på parkeringspladsen var skiltet tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved betaling ved brug af EasyPark-applikationen. Områdekoden var herved med store bogstaver anført øverst på det skilt, som angav, at det var muligt at betale ved brug af applikationen. Efter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyParkapplikationen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det samme fulgte af EasyPark A/S' dagældende almindelige betingelser, som angav, at kunden var ansvarlig for at sikre, at områdekoden på den pågældende parkeringsplads blev benyttet, også selvom en områdekode blev foreslået i applikationens lokalitetsfunktion. Kontrolafgiften var derfor opkrævet med rette, dog måtte den divergerende angivelse af afgiftens størrelse betyde, at der alene kunne opkræves 650 kr. i kontrolafgift. Det som A havde forklaret om, at skiltet med områdekoden var dækket af en parkeret bil, kunne ikke føre til en ændret vurdering. Efter sagens udfald og forløb var det endvidere med rette, at A var pålagt inkassogebyr på

2087

100 kr., jf. rentelovens § 9 b. Landsretten tog i dette omfang P's påstand til følge.

Ø.L.D. 22. april 2020 i anke 10. afd. BS-54698/2019

(kst.)).

Apcoa Parking Danmark A/S (v/Euroincasso ApS)

mod

A

Retten i Lyngbys dom 12. juli 2019, BS-48609/2018

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 11. december 2018 og vedrører kontrolafgift pålagt i forbindelse med parkering.

Sagsøger, Apcoa Parking Danmark A/S, har påstået, at sagsøgte, A, skal betale 795,00 kr. med tillæg af procesrente fra 31. maj 2018 og 100,00 kr. i inkassogebyr.

Sagsøgte, A, har påstået frifindelse.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af A.

A har forklaret blandt andet, at hun den 17. april 2018 parkerede på Gunnar Nu Hansens Plads. Hun bruger dagligt applikationen EasyPark, når hun skal betale for parkering. Hun valgte derfor at

betale for parkeringen ved brug af EasyPark. EasyPark placerede hendes bil på et kort og oplyste en områdekode. Hun fulgte derefter EasyParks anvisning og betalte for parkeringen. EasyPark har efterfølgende ændret applikationen, så der kommer en advarsel, hvis der kan være tvivl om områdekoden.

Parternes synspunkter

Apcoa Parking Danmark A/S har til støtte for sin påstand anført blandt andet, at kontrolafgiften er pålagt med rette, idet A har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen. Det fremgår tydeligt af skiltningen på parkeringspladsen, hvilken områdekode der skal benyttes. Skiltet med områdekoden er placeret, så dette kan ses hvorfra A parkerede sin bil. Skiltningen er klar og tydelig, og A burde ved normal agtpågivenhed have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området.

EasyPark angiver et forslag til bilens parkering, og brugeren af EasyPark bærer derfor ansvaret for at undersøge, om placeringen og områdekoden er korrekt. A bærer ansvaret for fejlanvendelsen af EasyPark.

Det fremgår af EasyParks almindelige betingelser og vilkår, at såfremt kunden anvender lokalfunktionen, så skal kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende parkeringsplads, og at kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. A har ved brugen af EasyPark accepteret disse vilkår.

A har til støtte for sin påstand anført blandt andet, at hun den 17. april 2018 betalte for sin parkering ved brug af applikationen EasyPark. EasyPark angav bilens geografiske placering præcist på Gunnar Nu Hansens Plads. Hun betalte for parkeringen i god tro og ud fra EasyParks oplysninger om områdekoden. EasyParks angivelse af områdekode var ikke et forslag, og der var ingen advarsel om, at hun skulle være særlig opmærksom.

Det kan ikke forventes, at en bruger af EasyPark skal have kendskab til de forskellige områdekoder, og at brugeren skal sikre sig, at applikationen har placeret bilen i rette område. Formålet med EasyPark er, at en bruger af applikation skal kunne sidde i bilen og fortage betalingen for parkeringen uden, at der er behov for at forlade bilen. Hun har anvendt EasyPark dagligt i flere år, og hun er derfor bekendt med brugen af applikationen. Hun har anvendt EasyPark på rette måde.

EasyParks brugerflade gav på daværende tidspunkt ikke en bruger anledning til at betvivle, at den geografiske placering var korrekt, idet der ikke var advarsler eller lignende. EasyPark har efterfølgende ændret applikationen, så brugeren bliver orienteret, hvis der kan være tvivl om bilens geografiske placering. Dette må kunne forstås som en erkendelse af, at applikationen ikke har fungeret tilstrækkeligt forinden, og at der derfor var behov for denne ændring.

Det var ikke muligt for hende at se skiltet på parkeringspladsen med områdekoden, idet dette var skjult bagved en anden parkeret bil. Det kan ikke forventes at en bruger af EasyPark skal orientere sig om områdekoden ud fra skiltene på parkeringspladsen, når EasyPark via applikationen har placeret bilen på rette geografiske område og med oplysning om områdekoden.

Hun betalte for parkeringen og har dermed ikke haft til formål at undgå betalingen. Hun registrerede bilen og betalte for parkering i overensstemmelse med EasyParks angivelser. Apcoa Parking Danmark A/S har valgt at benytte EasyPark som samarbejdspartner og må derfor også være ansvarlig for de fejl der måtte ske, som følge af applikations brugerflade.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettenns begrundelse og resultat

Der er enighed om, at A den 17. april 2018 parkerede sin bil på parkeringsområdet, Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København, der administreres af Apcoa Parking Danmark A/S, og at A foretog betaling ved brug af applikation EasyPark under forkert områdekode, således at betalingen ikke tilgik Apcoa Parking Danmark A/S.

2088

Det er endvidere ubestridt, at Apcoa Parking Danmark A/S har et samarbejde med EasyPark, hvorefter EasyPark kan benyttes til betaling af parkeringsbillet.

Efter A's forklaring lægges det til grund, at EasyPark angav en områdekode, som A anvendte, og at EasyPark på daværende tidspunkt ikke med tydelighed angav, at der alene var tale om et forslag til områdekode.

Som sagen er oplyst, og idet det fremgår af EasyParks almindelig betingelser og vilkår, at disse er gældende fra den 25. maj 2018, og dermed ikke på tidspunktet for A's parkering, finder retten det ikke dokumenteret, at A har accepteret vilkårene om brug af EasyParks lokalitetsfunktion. Det er endvidere ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at A ved brug af applikationen eller på anden vis blev bekendt med, at EasyPark alene angav et forslag til områdekode.

Retten finder herefter, at EasyParks brugerflade på daværende tidspunkt fremstod på en sådan måde, at der i forbrugerforhold opstod en berettiget forventning om, at EasyPark oplyste rette områdekode til brug for betaling af en gyldig parkeringsbillet. En forbruger kunne dermed ikke forventes at orientere sig om anden skiltning af områdekode.

Under disse omstændigheder, hvor A har betalt for en parkering i et andet parkeringsområde, finder retten efter en samlet vurdering, at det vil være urimeligt i forbrugerforhold at lade A være ansvarlig for den urigtige angivelse af områdekode, som blev angivet af EasyPark.

A frifindes derfor.

Sagsomkostningerne ophæves.

Thi kendes for ret

A frifindes.

...

Østre Landsrets dom

Retten i Lyngby har den 12. juli 2019 afsagt dom i 1. instans (...). Landsdommerne

) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Sagen er anket med Procesbevillingsnævnets tilladelse og har været behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager), og anken er afgjort på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 410, stk. 4.

Påstande

Appellanten, Apcoa Parking Danmark A/S, har gentaget sin påstand for byretten om, at A skal betale 795 kr. med tillæg af procesrente fra den 31. maj 2018 og 100 kr. i inkassogebyr.

Indstævnte, A, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Af de af parkeringsvagten den 17. april 2018 optagne fotos fremgår bl.a., at der på parkeringspladsen var et skilt med følgende tekst:

»P PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

PARKERING KUN TILLADT MOD BETALING, MED GYLDIG P-BILLET, SOM PLACERES SYNLIGT OG LET LÆSELIG I BILENS FORRUDE.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

Gælder alle køretøjer. Parkering foregår på eget ansvar. ... Området kontrolleres af EuroPark. Området drives efter privatretlige regler. Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795/døgn.

APCOA
PARKING

2723«

Umiddelbart under var der et skilt, hvorpå der stod:

»BETALINGS

AUTOMAT

→«

Af et yderligere skilt fremgik:

»EuroPark

...

P PARKERING

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med betaling med gyldig P-billet, som placeres synligt og let læselig i bilens forrude.

Parkering kun tilladt i opmærkede båse.

- 1) Parkering foregår på eget ansvar
- 2) Området drives efter privatretlige regler
- 3) Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 650/døgn.

2723«

Lige under dette skilt var der et andet skilt som angav:

»Områdekode

2723

Betal via mobilen

Hent EasyPark-appen eller ring 70222145

[ikoner og tekst om App Store, Google play og Windows Phone]

Start, stop eller forlæng parkeringen med EasyPark-app.

Betal kun for den præcise tid, du parkerer

APCOA
PARKING

(e:) easy-park«

Af »EasyPark - Almindelige betingelser og vilkår fra privatkunder« gældende fra 16. december 2016 fremgår bl.a.:

»Særlige betingelser og vilkår for Parkeringstjenesten

...

Betingelser for anvendelse

Parkeringstjenesten kan alle anvendes på parkeringspladser og i parkeringsområder/-zoner (hver for sig en »Parkeringsplads«), som:

2089

- (i) til enhver tid står på listen »Her dækker EasyPark« på Hjemmesiden, og
- (ii) har p-automater med EasyParks mærkater eller på anden vis bærer EasyParks mærker, der angiver at EasyPark samarbejder med Parkeringssudbyderen på den pågældende Parkeringsplads.

...

Ved anvendelsen af Parkeringstjenesten, og såfremt Kunden påbegynder parkering på anden vis end ved anvendelse af EasyPark-Kortet, skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads. Såfremt Kunden anvender App'sens lokalitetsfunktion, skal kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som

er angivet i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder.

...

Kundens forpligtelser og ansvar

...

Kunden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads (undtagen når et EasyPark-Kort anvendes). Kunden er ansvarlig for at sikre at områdekoden angivet af kunden, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion.«

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Apcoa Parking Danmark A/S har yderligere anført, at A bærer risikoen for at foretage korrekt betaling og herunder skal følge den betalingsinstruks, som fremgår af skiltningen på området, og de betalingsinstrukser der fremgår af EasyPark-applikationen, jf. de almindelige betingelser fra EasyPark og princippet i gældslovens § 3, stk. 2, om, at pengeskyld er bringeskyld. A er ved anvendelse af applikationen den, der er nærmest til at foretage korrekt betaling og bærer ansvaret herfor, idet hun har den fulde rådighed over betalingsmediet og anvendelsen af dette. A har benyttet parkeringsrettigheden uden af betale for denne til Apcoa Parking Danmark A/S, og betaling til en anden parkeringsudbyder har ikke frigørende virkning. At A er forbruger, ændrer ikke på, at hun er nærmest til at søge sig holdt skadesløs hos EasyPark A/S.

A har yderligere anført, at Apcoa Parking Danmark A/S og EasyPark A/S er samarbejdspartnere, der tilbyder/påbyder forbrugere som hende en tjeneste i form af registrering og betaling for parkering, og som sammen må hæfte for fejlanvisninger i applikationen fra EasyPark A/S, hvormed hun opnåede en gyldig parkeringstilladelse. Som almindelig forbruger kan hun ikke vide og kan ikke være ansvarlig for, hvilket nærmere samarbejde der er etableret mellem Apcoa Parking Danmark A/S og EasyPark A/S. Apcoa Parking Danmark A/S kan ikke tilbyde/påbyde deres kunder, at de kan/skal købe parkeringen via EasyPark-applikationen og efterfølgende udstede parkeringsafgifter, når det viser sig, at applikationen ikke er i stand til at skelne mellem to nært liggende parkeringszoner. EasyPark A/S' forretningsbetingelser blev i øvrigt også ændret den 25. maj 2018, altså efter den pålagte parkeringsafgift, og der er tillige efterfølgende tilføjet en funktion i applikationen, der spørger, om man er sikker på, at man vil foretage parkering på det sted, der fremkommer som forslag.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår som for byretten krav om kontrolafgift for en parkering, som A foretog den 17. april 2018 på en betalingsparkeringsplads på Gunnar Nu Hansens Plads, 2100 København, der administreres af Apcoa Parking Danmark A/S.

Af skiltningen fremgår, at parkeringspladsen drives af EuroPark/Apcoa Parking Danmark A/S, og at parkering alene er tilladt mod betaling i betalingsautomat eller ved brug af EasyPark A/S' betalingsapplikation. De to skilte angiver, at der ved manglende betaling vil blive opkrævet kontrolafgift. På skiltet, hvor der på et nedenstående skilt henvises til betalingsautomaten, angives afgiften at være på 795 kr., mens der på det andet skilt, hvorunder der henvises til brug af EasyPark-applikationen, står, at der vil blive opkrævet 650 kr. i kontrolafgift. Bortset fra uklarheden om størrelsen af kontrolafgiften, som må medføre, at der højest

kan pålægges en kontrolafgift på 650 kr., finder landsretten, at skiltningen opfylder de krav til at kunne pålægge en kontrolafgift, der stilles i § 4 i bekendtgørelse nr. 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder.

Det er ubestridt, at A ikke betalte til Apcoa Parking Danmark A/S for parkeringen, idet hun ved brug af en lokalitetsfunktion i applikationen fra EasyPark A/S modtog forslag til en anden områdekode end den, som gjaldt for den benyttede parkeringsplads, og herefter ved brug af denne områdekode betalte for parkering hos en anden parkeringsudbyder. Spørgsmålet er i første række, om A ud fra skiltningen på parkeringspladsen burde have været bekendt med den rette områdekode, og hvis ikke, om Apcoa Parking A/S eller A skal bære risikoen for den foreslåede forkerte områdekode i EasyPark-applikationen.

Landsretten finder efter de fremlagte fotos, at det må lægges til grund, at der på parkeringspladsen var skiltet

2090

tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved betaling ved brug af EasyPark-applikationen. Områdekoden var herved med store bogstaver anført øverst på det skilt, som angav, at det var muligt at betale ved brug af applikationen.

Efter indholdet af skiltningen kunne A ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-applikationen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen. Det samme følger af EasyPark A/S' dagældende almindelige betingelser, som angiver, at kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden på den pågældende parkeringsplads benyttes, også selvom en områdekode foreslås i applikationens lokalitetsfunktion.

Kontrolafgiften er derfor opkrævet med rette, dog må den divergerende angivelse af afgiftens størrelse betyde, at der alene kan opkræves 650 kr. i kontrolafgift. Det som A har forklaret om, at skiltet med områdekoden var dækket af en parkeret bil, kan ikke føre til en ændret vurdering.

Efter sagens udfald og forløb er det endvidere med rette, at A er pålagt inkassogebyr på 100 kr., jf. rentelovens § 9 b.

Landsretten tager i det nævnte omfang Apcoa Parking Danmark A/S' påstand til følge.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for begge retter betale Apcoa Parking Danmark A/S 4.250 kr. 3.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til bistand ekskl. moms og 1.250 kr. til retsafgift. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til repræsentant taget hensyn til, at ankesagen er behandlet skriftligt.

Thi kendes for ret

A skal betale 650 kr. med tillæg af procesrente fra den 31. maj 2018 og 100 kr. i inkassogebyr til Apcoa Parking Danmark A/S.

...