



2016

U.2016.1763

Ø.L.D. 15. januar 2016 i anke 8. afd. nr. B-1701-15

Sidetal: 1763

Parkeringsafgift, der var pålagt af privat parkeringsselskab, under henvisning til at der var to p-skiver i bilen, som viste forskellige tidspunkter, var pålagt med rette.

A havde parkeret sin bil på et område, der drives efter privatretlige regler, hvilket sammen med vilkårene for parkering var markeret ved skiltning, herunder at parkering maksimalt måtte ske i 2 timer, og at der skulle benyttes p-skive. A blev pålagt en parkeringsafgift, fordi han i sin bil havde to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. A var i sagens natur den, der måtte bære risikoen for, at der kunne være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået. A, der ikke havde svaret i sagen for landsretten, fandtes på denne baggrund ikke at have overholdt vilkårene for parkering på stedet. ^[Note 1]

(i).EuroPark A/S (adv. e) mod A

Byretten

Retten i Glostrups dom 30. januar 2015, BS 20C-2475/2014

Sagen handler om hvorvidt sagsøgte, A, skal betale en parkeringsafgift, der er pålagt af sagsøgtes, EuroPark A/S', parkeringsvagt den 11. marts 2014 mellem kl. 18.03 og 18.09 ved 2G Shopping Center, 2600 Glostrup.

På skilte på arealet er angivet, at området drives efter privatretlige regler, og at der er kundeparkering mellem kl. 8.00 og 20.00. Parkering må max. ske i 2 timer, og P-skive er påbudt. Overtrædelse medfører kontrolgebyr på 590 kr./døgn.

Sagsøgte havde i sin bil to P-skiver. Den ene sad påklisteret forruden, og er af en sådan type, der skal indstilles manuelt. Denne P-skive stod på kl. 8.00. Den anden var en elektronisk P-skive, der sad lidt udenpå den førstnævnte P-skive. Den elektroniske P-skive viste kl. 17.45, da bøden blev udskrevet.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager. Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

Retten har i sin fortegnelse over sagens påstande, anbringender og beviser anført følgende:

»Sagsøgerens påstand

Sagsøgte, A, skal inden 14 dage til sagsøgeren, EuroPark A/S, betale 650,00 kr. med procesrente fra den 30. maj 2014, inkassogebyr med 100 kr. samt sagens omkostninger.

Sagsøgtes påstand

Frifindelse.

Sagsøgerens anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagsøgte ved parkering på parkeringspladsen stiltiende har accepteret de parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der må være en klar formodning for, at sagsøgte har foretaget parkeringen, da sagsøgte både står som registreret ejer og bruger af bilen i Centralregisteret for Motorkøretøjer, hvor sagsøgte hæfter for påløbne omkostninger

at sagsøgte har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at skiltningen på pladsen er klar og tydelig, hvor sagsøgte ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at tilstedeværelsen af to parkeringsskiver i sagsøgtes bil med angivelse af kl. 08.00 og kl. 17.45 gav anledning til tvivl om, hvorvidt bilen havde holdt parkeret længere end tilladt,

at inkassoskrivelse samt påmindelse, der er sendt som almindelig post, hverken er kommet retur til sagsøger eller sagsøgers repræsentant, hvorfor det gøres gældende, at sagsøgte har modtaget disse, jf. retspraksis samt principperne i aftalelovens § 40,

at sagsøgtes passivitet over for sagsøger har været bestemmende for, at sagsøger har taget sagen til inkasso og fremsendt betalingspåkrav til retten. Sagsøgte har således ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt over for sagsøger. Sagsøgte skal derfor betale sagsomkostninger til sagsøger, jf. retsplejelovens § 318,

at der skal beregnes procesrente fra 30. maj 2014, hvilket er 30 dage fra fakturadatoen, jf. rentelovens § 3, stk. 2,

at de pålagte gebyrer er pålagt i overensstemmelse med rentelovens § 9b, stk. 2 og 3, og

at inkassolovens § 10 er iagttaget.

Sagsøgtes anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at han havde købt den elektroniske parkeringsskive tidligere den pågældende dag og undladt at fjerne den manuelle parkeringsskive, idet han ville være sikker på, at den elektroniske parkeringsskive fungerede,

at han parkerede sin bil på stedet kl. 17.45, hvilket fremgår af den elektroniske parkeringsskive, som han indstillede i forbindelse med parkeringen,

at den manuelle parkeringsskive stod på kl. 08.00,

1764

at parkeringsafgiften blev pålagt i tidsrummet 18.03-18.09,

at det må have været indlysende for parkeringsvagten, at han eller hun skulle kigge på den elektroniske parkeringsskive,

at sagsøgte ikke har holdt parkeret på stedet længere tid end tilladt, og

at parkeringsafgiften derfor ikke er pålagt med rette.

Sagens beviser

Sagens bilag.

Følgende skal afgive forklaring under hovedforhandlingen:

A«.

A har under hovedforhandlingen forklaret blandt andet, at han parkerede, da han skulle handle i Netto. Han kom hjemmefra og skulle hjem igen bagefter. Han mener, at han kom ved 17-tiden. Det passer meget godt med det elektroniske parkeringsur i bilen, der stod på parkering kl. 17.45. Han var inde i Netto i højst 10 minutter. Han kom ud med poser og lagde dem i bilen og tjekkede, at det nye elektroniske ur virkede fint. Derefter gik han ind i en anden butik. Han husker ikke, om han var i andre butikker. Da han kom tilbage, så han, at der sad en p-bøde på bilen. Han husker ikke, hvor længe han var væk, men det var højst i 1-1½ time i alt. Han undrede sig over bøden, da han mente, at alt var i orden. Han holdt der ikke over de tilladte to timer.

Den påklistede p-skive sad i bilen, da han købte den. Den elektroniske p-skive fik han i fødselsdagsgave, netop fordi han havde fået så mange p-bøder. Det var for at være på den sikre side. Den almindelige p-skive glemte han altid at stille. Han har betalt sine tidligere p-bøder. Han har minimum fået tre bøder i Glostrup. Han har fødselsdag den 7. marts. Den nye elektroniske p-skive satte han i bilen samme dag, som han fik bøden. Han havde ikke prøvet at bruge en sådan før. Han tænkte, at den gik forud for den gamle, og hvis den nye ikke virkede, kunne han bruge den gamle. Han ville være sikker på, at den nye virkede, inden han fjernede den gamle.

Rettens begrundelse og afgørelse

Den omstændighed, at der i bilens forrude var placeret to P-skiver berettiger ikke i sig selv til at pålægge en parkeringsafgift på det private parkeringsareal.

Henset til, at der er tale om to meget forskellige typer P-skiver, hvor den elektroniske normalt må forventes automatisk at være korrekt, og P-skiverne stod med to meget forskellige tidspunkter på, hvor den elektroniske var tæt på kontroltidspunktet, og den anden var meget langt fra kontroltidspunktet, samt det forhold at der er tale om et shoppingområde, hvor der sker parkeringskontrol mellem kl. 8.00 og 20.00, og der ikke på bilen var nogle andre p-

afgifter påsat tidligere på dagen, burde det for p-vagten have været oplagt, at parkering var sket i henhold til den elektroniske P-skive, og parkeringen derfor ikke havde overskredet den tilladte parkeringstid.

På denne baggrund frifindes A.

Thi kendes for ret

Sagsøgte, A, frifindes.

Østre Landsret

Østre Landsrets dom

Glostrup Rets dom af 30. januar 2015 (- - -) er med Procesbevillingsnævnets tilladelse af 17. juni 2015 anket af EuroPark A/S med påstand om, at A til appellanten betaler 650,00 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra 30. maj 2014 til betaling sker med tillæg af 100,00 kr. i inkassogebyr med tillæg af tilkendte sagsomkostninger.

Indstævnte har ikke indgivet svarskrift.

Sagen er behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager), og anken er afgjort på skriftligt grundlag, jf. retsplejelovens § 410, stk. 4.

Da indstævnte ikke har indgivet svarskrift, anses indstævnte for at have påstået stadfæstelse.

Appellanten har for landsretten gentaget sine anbringender for byretten og har herudover særligt anført bl.a., at elektroniske og manuelle p-skiver er lige gyldige, at der ikke er grundlag for at antage, at visse p-skiver skulle nyde forrang frem for andre p-skiver, at en sådan antagelse strider mod retspraksis, at en sådan antagelse ville give urimelige arbejdsvilkår for parkeringsvagterne, at indstævnte let selv kunne afværge en eventuel tvivl vedrørende aflæsningen af dennes p-skiver, og at byrettens dom vil efterlade en retstilstand, hvor effektiv kontrol ikke er mulig.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det fremgår af Højesterets dom i U 2015.2546, at den omstændighed, at en parkerende benytter to p-skiver, ikke i sig selv kan føre til, at der kan pålægges en afgift, når forskellen er uden betydning for, om tidsbegrænsningen for parkering er overholdt.

I den foreliggende sag har indstævnte i sin bil haft to p-skiver, hvoraf den ene, elektroniske, viste, at tidsbegrænsningen var overholdt, mens den anden, manuelle, viste, at tidsbegrænsningen ikke var overholdt. Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette, hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået. Indstævnte, der ikke har svaret i sagen for landsretten, findes på denne baggrund ikke at have overholdt vilkårene for parkering. Herefter tager landsretten appellants påstand til følge.

1765

Indstævnte skal betale sagsomkostninger for begge retter til appellanten Europark A/S med i alt 4.250 kr. De tillagte sagsomkostninger omfatter retsafgifter med i alt 1.250 kr., samt 3.000 kr. til dækning af advokatombkostninger.

Thi kendes for ret

Byrettens dom ændres således, at indstævnte, A, til appellanten, EuroPark A/S, skal betale 750 kr. med tillæg af procesrente af 650 kr. fra 30. maj 2014 til betaling sker.

I sagsomkostninger for begge retter skal indstævnte, A, betale 4.250 kr. til appellanten, EuroPark A/S.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Fodnoter

[1] U 2015.2546 H